

VERBALE N. 6
VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI
DELL'OFFERTA ANOMALA ex ART. 97 DEL D.LGS 50/2016
SEDUTA RISERVATA

Procedura	FORNITURA, TRASPORTO, POSA IN OPERA E ASSISTENZA DI N. 09 (NOVE) ECOISOLE INFORMATIZZATE NEI COMUNI DI CAMPODIMELE, SPERLONGA E MINTURNO "INTERVENTO DI REALIZZAZIONE DI UN CENTRO DI RACCOLTA ISOLA ECOLOGICA NEL TERRITORIO COMUNALE DI CAMPODIMELE, GAETA, ITRI, SANTI COSMA E DAMIANO, SPERLONGA, MINTURNO (CUP: E25I17000120002)" SU PORTALE TELEMATICO. CIG: 9259868CCC; CPV: 44613800-8; Numero Gara: 8588888 Procedura aperta e con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i. e L. 11 Settembre 2020 n. 120
------------------	--

L'anno 2022, il giorno 14 del mese di settembre, alle ore 10.30, il RUP con l'ausilio della Commissione di gara, premesso:

- l'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. prevede: *"qualora il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori al quattro quindi dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara"*;
- a seguito di procedura aperta per l'affidamento della fornitura in oggetto, la ditta ECOCONTROLGSM S.r.l., con sede in Termoli (CB), Via E Mattei n. 89/91, è risultata la concorrente con miglior punteggio (98,12/100) avendo ottenuto i seguenti punteggi:
68,18/70 per l'offerta tecnica;
19,94/20 per l'offerta economica;
10/10 per l'offerta tempo;



Handwritten notes on the left margin: "Fil", "Aube", "USA", and a signature.

e pertanto tutti superiori ai quattro quinti dei punti massimi previsti dal bando di gara. la Commissione di gara nella seduta pubblica del 10.08.2022 ha preso atto che l'offerta appare anormalmente bassa in base all'art. 97 c. 3 del D.lgs 50/2016 e si è dato quindi avvio al procedimento di verifica della congruità dell'offerta;

- il RUP per la verifica di cui sopra ha deciso di avvalersi del supporto della commissione nominata ex articolo 77 del D.lgs 50/2016 e s.m.i. come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida n.3 dell'Anac e dal punto 6 – parte seconda del Disciplinare di Gara;
- attraverso la piattaforma telematica DigitalPA, il RUP ha invitato la ditta a fornire le opportune giustificazioni entro il 09.09.2022.
- nei termini previsti è pervenuta comunicazione della ditta Ecocontrol Gsm S.r.l, con la quale ha presentato le giustificazioni richieste.

ANOMALIA DELL'OFFERTA – CRITERI DI VALUTAZIONE

Tutto quanto premesso, prima di procedere all'esame della documentazione presentata dalla ditta Ecocontrol Gsm S.r.l. e alla valutazione delle giustificazioni fornite, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si rileva che:

1. il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardano:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
2. La giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
3. non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
4. l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi

previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

5. il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;

6. può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

7. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (*ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090*). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo;

8. "In materia di gare pubbliche, a seguito dell'impugnativa del secondo graduato, il sindacato giurisdizionale sull'accettazione delle giustificazioni fornite dall'aggiudicatario in sede di verifica dell'anomalia, è ammesso solo con riferimento ai vizi di manifesta e macroscopica erroneità ed irragionevolezza; invero il giudizio di accettazione è espressione di un apprezzamento discrezionale riferito alla convenienza complessiva dell'offerta" (*TAR Campania – Sez II Salerno n. 1903/2015*);

ESAME DELL'OFFERTA ANOMALA

Tanto premesso, si procede all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara prodotta dalla ditta concorrente Ecocontrol Gsm S.r.l..

All'esito del procedimento di verifica si evidenzia che i giustificativi inviati dalla ditta possono ritenersi plausibili e congrui con il ribasso offerto in sede di gara; le spiegazioni fornite, infatti, sono tali da ingenerare il convincimento che l'offerta presentata dall'operatore economico sia idonea ad assicurare la corretta esecuzione della prestazione.

Il R.U.P., con il supporto della Commissione di gara, ritiene che le giustificazioni prodotte dalla ditta Ecocontrol Gsm S.r.l, siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata senza necessità di ulteriore approfondimento in contraddittorio con la stessa e conclude per l'affidabilità dell'offerta presentata.

Alle ore 11.30 si dichiarano chiuse le operazioni di verifica in ordine alla congruità dell'offerta e viene, pertanto, confermata la graduatoria finale di cui al verbale del 10.08.2022.

Del che si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

IL RUP e LA COMMISSIONE DI GARA



Il RUP
Ing. Francesco Violo

Il Presidente

F.to

Francesco Assens

Il Componente

F.to

[Signature]

Il Componente Verbalizzante

F.to

[Signature]